



Pessac le 12 décembre 2008

ASSOCIATION DE DEFENSE DES INTERÊTS  
DES QUARTIERS ET COMITES DE  
BIENFAISANCE ET FÊTES  
**Groupement déclaré sous le n°3240**  
**Agréé protection de l'environnement**

Siège social : Salle Le Milton  
24 rue Marcade 33600 PESSAC  
☒ 17 avenue André Danglade  
☎ 05 56 45 55 51

[www.federation-quartiers-pessac.com](http://www.federation-quartiers-pessac.com)  
Courriel : [federation@federation-quartiers-pessac.com](mailto:federation@federation-quartiers-pessac.com)

**Monsieur le Maire de Pessac**  
Mairie de Pessac  
Place de la Vème République  
33604 PESSAC CEDEX

~~~~~

Objet : *Troisième phase du TCSP sur Pessac et environnants*  
Références : Concertation des grands projets de la CUB  
P.Jointes : Liste de questions à se poser dans le choix des variantes I1 et I2  
Notre Réf. : FscqP-2008-028

~~~~~

*Monsieur le Maire,*

Je vous adresse, en complément des conclusions de lecture de la grille d'analyse de la 3<sup>ème</sup> phase du TCSP à Pessac et environnants, **la liste des questions à se poser dans le choix des variantes I1 et I2** proposée lors de notre dernier conseil d'administration.

Ce débat, en effet, a été délibérément escamoté lors de la présentation publique du projet à Pessac et reste encore dans l'opacité sur ce point important.

C'est pourquoi, comme l'a fait notre bureau pour fonder ses choix selon la même méthode objective et argumentée que dans le débat public sur le projet de LGV Bordeaux - Espagne, il est demandé aux décideurs d'apporter des réponses à ces questions, en toute transparence, sachant que les propositions faites s'inscrivent dans une cohérence globale d'éléments indissociables, dont le choix des variantes : ***sans débat il ne peut y avoir de projet partagé !***

Aussi notre bureau est disponible pour vous présenter nos propositions et interrogations avant une prise de décision.

Je vous prie d'agréer, *Monsieur le Maire*, l'assurance de ma considération distinguée.

Le Président,

**D. LESTYNEK**

## PROJET DE TCSP 3<sup>ème</sup> PHASE à Pessac

[28bistcsp3var11et2]

### Questions à se poser dans le choix des variantes I1 (mixte : zones résidentielle et d'activités) et I2 (exclusivement résidentielle) se raccordant à Bognard direction CHU

1. Quelles *mesures de trafic et des flux* sur les voies utilisées ou traversées permettant d'assurer la compatibilité du projet avec la circulation automobile ?
2. Quelles *pistes ou cheminements cyclables* peuvent être sacrifiées (rue Guittard, souterrain rocade, piste de rocade...)?
3. Quelles possibilités d'installation de *parcs à vélos* ?
4. Quelles *circulations* sont prévues *sur l'assiette* même du tram avec les dangers et les risques d'accident ?
5. Quelles sont les *incidences des coupures* de voirie *franches* (perpendiculaires) ?
6. Quelles sont les *incidences des voies adjacentes* sur un tram suivant les voies existantes ?
7. Le *nombre de feux implantés* sur ces voies adjacentes a-t-il une influence sur les risques d'infractions (franchissement du feu clignotant...), d'accidents et de ralentissement de la vitesse commerciale du tram par prudence du conducteur ?
8. Quelle *différence de longueur* entre les variantes de base et leurs évolutions possibles comme le passage direct dans le Pontet au niveau du stade et le shunt entre la rue Gutenberg et Haut-Lévêque pour I1 ?
9. Quelles *différences de coûts moyens* de passage en zone résidentielle, en zone d'activités, en zone peu urbanisée ?
10. Quelle est *l'incidence sur les coûts* d'un passage sur des voies existantes et en zone non bâtie comme le Pontet ?
11. Faut-il *élargir le passage inférieur* à la rocade ?
12. Le *franchissement de la rocade* vers la zone d'activités se fait-il par passage supérieur (simple pont spécialisé avec le cas échéant passage pour piétons et vélos) ?
13. Quelles sont les *incidences sur les accès à la rocade* selon la variante retenue sachant qu'il y en a que 2 sur Pessac dont 1 sur la zone d'activités?
14. Quel est le potentiel d'implantation d'un *parc-relais* près des accès de la rocade ?
15. Quels sont *les risques d'enclavement* d'une part de la zone d'activités contenue entre la rocade et l'autoroute et d'autre part d'un quartier fermé sur deux côtés par la rocade et la voie ferrée ?
16. Quel est le risque d'accentuation du phénomène de « *banlieusardisation* » généré par l'attraction naturelle de la ville centre (Bordeaux) : tram, boulot, dodo dans les quartiers bénéficiant d'activités spécifiques?
17. Quelles sont incidences économiques et sociales en termes *d'emplois* de l'amélioration de l'accessibilité d'une zone d'activités et d'une zone résidentielle ?
18. Quels sont les besoins *d'accès à la zone hôtelière* qui rassemble un potentiel d'emplois et de développement du tourisme d'affaires et classique ?
19. Quel est le potentiel de restructuration en zone d'activités et en zone résidentielle ?
20. Y a-t-il un besoin de *restructuration* dans ces zones ?
21. Quel est *intérêt de l'intermodalité* dans les 2 variantes ?
22. Quel est le potentiel de *report modal* attendu (voiture vers tram) ?
23. L'axe Juin / Bognard / Guittard / Canéjan est-il le seul lien direct CHU / Campus sur les voies situées entre la rocade et la voie ferrée : *incidences sur le transit* ?
24. Quelles sont les *incidences des travaux longs* sachant que jusqu'à présent Pessac contrairement à Talence n'a pas vraiment connu de chantiers du tram sur des voiries existantes (syndrome de Talence et accès aux grands équipements [urgences CHU]) ?
25. Quels *travaux concomitants* dans les deux hypothèses ?